



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ**

---

**ЗАПОВЕД**

№ РД-09-32

Кърджали 05.02. 2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 от Закона за администрацията, във връзка с чл.45, ал.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/,

**ОСПОРВАМ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ**

**Решение № 9 по Протокол № 4 от 28.12.2015 г. на Общински съвет Кърджали, с което:**

1.Отменя Раздел I –Такса битови отпадъци на Глава втора –Местни такси от наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали.

2. Приема нов Раздел I –Такса битови отпадъци на Глава втора –Местни такси от наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали,

**както и Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 г. на Общински съвет Кърджали, прието на основание чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА, с което е потвърдено Решение № 9 от 28.12.2015 г. на Общински съвет Кърджали.**

**Считам, описаните решения на Общински съвет Кърджали за незаконосъобразни, тъй като същите са приети в нарушение на действащата и относима към тях нормативна уредба, конкретни доводи за което излагам в посочените по-долу мотиви за оспорването им.**

**МОТИВИ:**

Със Заповед РД-09-3/11.01.2016 г. на Областния управител на Област с административен център град Кърджали Решение № 9 по Протокол № 4 от 28.12.2015 г. на Общински съвет Кърджали е върнато за ново обсъждане на общинския съвет на основание чл. 45, ал. 4, предложение първо от ЗМСМА. С посоченото Решение № 9/28.12.2015 г. общински съвет Кърджали:

1.Отменя Раздел I –Такса битови отпадъци на Глава втора –Местни такси от наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали.

2. Приема нов Раздел I –Такса битови отпадъци на Глава втора –Местни такси от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали,

Видно от съпроводително писмо с изх№АК-01-6-2/11.01.2016г. заповедта за връщане за ново обсъждане е входирана в деловодството на общинския съвет с вх. №33/11.01.2016 г. В предвидения в чл. 45, ал.7 от ЗМСМА 14-дневен срок Общински съвет Кърджали е приел Решение №16 по протокол №5 от 22.01.2016 г. на Общински съвет Кърджали, с което е потвърдил Решение № 9 от 28.12.2015 г. Протоколът от проведеното заседание на общинския съвет на 22.01.2016г. е входиран в деловодството на Областна администрация Кърджали на 29.01.2016 г. Ето защо и на основание чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА така приетите решения на общински съвет Кърджали подлежат на оспорване пред Административен съд Кърджали.

При приемането на горепосочените решения на общински съвет Кърджали са допуснати редица съществени процесуални нарушения, а именно:

По административната преписка липсват доклади за водеща постоянна комисия, както и за разпореждане на председателя на съвета за определяне на такава. Нарушени са изискванията на чл. 95 от Правилника за организация и дейност на ОБС- Кърджали.. Липсват доказателства по преписката да е спазена процедурата по чл.96 от Правилника. Цитираните разпоредби на Правилника по приемането на наредби са императивни, защото гарантират обективността, безпристрастността и качеството на работа по издаването на подзаконовни нормативни актове и неспазването им представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Всъщност проектите за решения не са разглеждани в нито една от уредените с чл. 46, ал. 1 на Правилника общо десет постоянни комисии и по този начин не е предоставена възможност на заинтересувани граждани и организации да участват в заседанията им и да правят предложения, които да бъдат обсъдени от тези комисии. Функциите на постоянните комисии към общинския съвет са уредени в чл.49 и чл. 50 от ЗМСМА, а именно- да проучват потребностите на населението в съответната област и да правят предложения за решаване на проблемите; да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване; да осъществяват контрол за изпълнение на решенията на общинския съвет. В този смисъл не става ясно как общинския съвет е проучил потребностите на населението по отношение на приетия с Решение №9/28.12.2015 г. нов раздел на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали, което се явява нарушение на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност установени в чл. 26, ал.1 от Закона за нормативните актове.

На следващо място при систематично тълкуване на разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 от приетия с Решение № 9 от 28.12.2015 г. нов раздел на Наредбата се налага извода за нарушение на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗМДТ, тъй като е видно, че общинския съвет е предвидил алтернативни способи за определяне на таксата за битови отпадъци. Способите по чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗМДТ за определяне размера на таксата за битови отпадъци не се прилагат алтернативно, а при условията на евентуалност и то, в посочената в закона последователност. На общинския съвет не е предоставена възможност за преценка кой от способите за определяне на размера на таксата да приложи при регламентиране на реда за определяне на таксата и затова издателят на подзаконовия нормативен акт в случая не действа при условията на оперативна самостоятелност с въвеждането на основанията на чл. 24 и чл. 25 от приетото изменение на Наредбата. В нарушение на това правило Общински съвет Кърджали е предвидил като основен способ за определяне на такса битови отпадъци в чл. 24, ал. 1, т 3 таксата да се определя на база квадратен метър разгърнатата застроена площ на имота, извод който се налага от факта, че в следващия чл. 25, ал. 1 от изменението на Наредбата е предвидено, че за да бъде определяна таксата на базата количество отпадъци, съответното лице следва да подаде заявление за това. Освен всичко това за „заявлението“, което съгласно чл. 25, ал. 3 от новоприетия раздел на Наредбата се подава в отдел „Местни приходи“ към община Кърджали, в същата разпоредба е предвидена и странна по своята същност процедура по съгласуване от длъжностно лице от отдел „Опазване на околната

среда" при община Кърджали като е указано, че то се приема и входираща, но поражда последици едва след споменатото съгласуване, а несъгласуваните заявления се връщат с придружително писмо на подателя. От така цитираните разпоредби става ясно, че за лицата желаещи отчитането на такса смет да става на база количество отпадък се въвежда ред и са предвидени редица условия, сред които и субективни такива (пр. съгласуване от длъжностно лице), които правят на практика невъзможно или изключително трудно използването на този способ от заинтересованите лица.

Считам, че с определянето на таксата за битови отпадъци на база квадратен метър разгърнатата застроена площ на имота я превръща в налог/данък. Това противоречи на понятието "такса", която се определя на база реално предоставена услуга. На това основание, освен противоречива на материалния закон, Наредбата се явява и постановена в несъответствие с целта на закона /чл.8 от ЗМДТ/, а именно постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси, което също е основание за отмяна по чл.146, т.5 от АПК. Общински съвет Кърджали при приемане на Наредбата не е спазил поредността регламентирана в ЗМДТ при прилагане на способите за определяне на размера на таксата битови отпадъци. Тази поредност е задължителна в прилагането на способите регламентиранни в ЗМДТ и се прилагат при условията на евентуалност, а не при условията на алтернативност. При неприлагането на един от способите регламентиранни в закона, ОС е следвало и да изложи подробни мотиви за невъзможността на прилагането му. Такива мотиви липсват и в предложението на Кмета на Община Кърджали до ОС за приемане на наредбата. На това основание е налице липса на мотиви изложени от административния орган в тази насока, което също води до незаконосъобразност на обжалвания текст. В разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗНА изрично е вменено задължение за мотивираност на проекта нормативния акт. Липсата на изложени мотиви на административния орган при приемане на процесното изменение прави последното незаконосъобразно.

С оглед изтъкнатите доводи, считам **Решение № 9 по Протокол № 4 от 28.12.2015 г.** на Общински съвет Кърджали, както и **Решение №16 по протокол №5 от 22.01.2016 г.** на Общински съвет Кърджали, прието на основание чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА, с което е потвърдено **Решение № 9 от 28.12.2015 г.** на Общински съвет Кърджали за незаконосъобразни, поради което оспорвам същите.

Препис от настоящата заповед, ведно с доказателствата по преписката, да се изпрати на Административен съд Кърджали – по компетентност.

Препис от заповедта да се връчи на Председателя на Общински съвет Кърджали – за сведение.

**ЗА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ**  
**РУМЕН МЛАДЕНОВ**  
Заместник областен управител



Заповед за заместване №РД-09-21/29.01.2016г.

Вярно с оригинала:  
М. Милчева-младши експерт „АО”

