

# РЕШЕНИЕ

№ 51

град Кърджали, 22.04.2016 год.

В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Кърджалийският административен съд, ..... в публично заседание  
.....  
на                               двадесет                               и                               трети                               март  
.....  
през 2016/две хиляди и шестнадесета/ година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИКТОР АТАНАСОВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ПЕНКА КОСТОВА**  
**АЙГЮЛ ШЕФКИ**

при секретаря ..... М.Х., .....  
и при участието на прокурор Димитрина Д. от Окръжна прокуратура - Кърджали  
като разгледа докладваното от ..... съдията Виктор Атанасов  
.....  
Административно дело ... **№23** ..... по описа за ..... 2016 година  
.....  
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е административно, по реда на чл.185 и сл. от АПК, във вр. с чл.191, ал.2 от АПК и във връзка с чл.45, ал.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/.

Делото е образувано по оспорване на областния управител на област Кърджали, обективизирано негова Заповед №РД-09-32 от 05.02.2016 год., на Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и на Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е потвърдено с Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 г. на Общински съвет – Кърджали, с което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали.

В заповедта на областния управител на област Кърджали, издадена на основание чл.32, ал.1 от Закона за администрацията, във връзка с чл.45, ал.11 от ЗМСМА, се сочи, че със Заповед №РД-09-3/11.01.2016 год. на областния управител на област с административен център - град Кърджали, Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали било върнато за ново обсъждане на общинския съвет, на основание чл.45, ал.4, предл.1/първо/ от ЗМСМА. С посоченото Решение №9 от 28.12.2015 год., Общински съвет – Кърджали отменил Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - Местни такси” от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали и приел нов Раздел I – „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали. В заповедта се сочи, че заповедта за връщане за ново обсъждане е входирана в деловодството на Общински съвет – Кърджали с Вх.№33/11.01.2016 год. и в предвидения в чл.45, ал.7 от ЗМСМА 14 - дневен срок, Общински съвет- Кърджали приел Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 год., с което потвърдил Решение №9 от 28.12.2015 год., като протоколът от проведеното от общинския съвет заседание на 22.01.2016 год., бил входиран в деловодството на Областна администрация – Кърджали на 29.01.2016 год. и поради това и на основание чл.45, ал.11 от ЗМСМА, така приетите решения на Общински съвет - Кърджали подлежат на оспорване пред Административен съд - Кърджали. В мотивите към заповедта се сочи, че при приемането на оспорените решения на Общински съвет - Кърджали са допуснати редица съществени процесуални нарушения, а именно: По административната преписка липсвали доклади за водеща постоянна комисия, както и за разпореждане на председателя на съвета за определяне на такава и така били нарушени изискванията на чл.95 от Правилника за организация и дейност на Общински съвет - Кърджали. Сочи се, на следващо място, че липсвали доказателства по преписката да е спазена процедурата по чл.96 от Правилника, а цитираните разпоредби на Правилника по приемането на наредби били императивни, защото гарантирали обективността, безпристрастността и качеството на работа но издаването на подзаконови нормативни актове и неспазването им представлявало съществено нарушение на административнопроизводствените правила, а всъщност, проектите за тези решения не били разгледани в нито една от уредените с чл.46, ал.1 на Правилника, общо десет постоянни комисии и по този начин не била предоставена възможност на заинтересувани граждани и организации да участват в заседанията им и да правят предложения, които да бъдат обсъдени от тези комисии. Сочи се, че функциите на постоянните комисии към общинския съвет са уредени в чл.49 и чл.50 от ЗМСМА, а именно - да проучват потребностите на населението в съответната област и да правят предложения за решаване на проблемите; да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и

решаване; да осъществяват контрол за изпълнение на решенията на общинския съвет и в този смисъл, не ставало ясно, как общинският съвет е проучил потребностите на населението по отношение на приетия с Решение №9 от 28.12.2015 год. нов раздел на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Кърджали, което се явявало нарушение на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, установени в чл.26, ал.1 от Закона за нормативните актове. В мотивите към заповедта се твърди също, че при систематично тълкуване на разпоредбите на чл.24 и чл.25 от приетия с Решение №9 от 28.12.2015 год. нов раздел на Наредбата, се налага извода за нарушение на чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗМДТ, тъй като било видно, че общинският съвет предвидил алтернативни способности за определяне на таксата за битови отпадъци, докато способите по чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗМДТ за определяне размера на таксата за битови отпадъци, не се прилагали алтернативно, а при условията на евентуалност и то, в посочената в закона последователност. Сочи се, че на общинския съвет не е предоставена възможност за преценка, кой от способите за определяне на размера на таксата да приложи при регламентиране на реда за определяне на таксата и затова издателят на подзаконовия нормативен акт, в случая, не действа при условията на оперативна самостоятелност с въвеждането на основанията на чл.24 и чл.25 от приетото изменение на Наредбата, но в нарушение на това правило, Общински съвет - Кърджали предвидил като основен способ за определяне на такса битови отпадъци в чл.24, ал.1, т.3, тази такса да се определя на база квадратен метър разгъната застроена площ на имота – извод, който се налагал от факта, че в следващия чл.25, ал.1 от изменението на Наредбата било предвидено, че за да бъде определяна таксата на база количество отпадъци, съответното лице следва да подаде заявление за това. Твърди се, освен всичко това, че за „заявлението“, което съгласно чл.25, ал.3 от новоприетия раздел на Наредбата, се подава в отдел „Местни приходи“ към община Кърджали, в същата разпоредба била предвидена и странна по своята същност процедура по съгласуване от длъжностно лице от отдел „Опазване на околната среда“ при община Кърджали, като било указано, че то се приема и входираща, но поражда последици едва след споменатото съгласуване, а несъгласуваните заявления се връщат с придружително писмо на подателя. От така цитираните разпоредби ставало ясно, че за лицата, желаещи отчитането на такса смет да става на база количество отпадък, се въвежда ред и са предвидени редица условия, сред които и субективни такива (пр.-съгласуване от длъжностно лице), които правели на практика невъзможно или изключително трудно използването на този способ от заинтересованите лица. Оспорващият счита, че с определянето на таксата за битови отпадъци на база квадратен метър разгъната застроена площ на имота я превръща в налог/данък, а това противоречи на понятието „такса“, която се определя на база реално предоставена услуга и на това основание, освен противоречива на материалния закон, Наредбата се явявала и

постановена в несъответствие с целта на закона - чл.8 от ЗМДТ, а именно - постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси, което също било основание за отмяна по чл.146, т.5 от АПК. Сочи се също, че Общински съвет – Кърджали, при приемане на Наредбата, не е спазил поредността, регламентирана в ЗМДТ, при прилагане на способите за определяне на размера на таксата битови отпадъци, а тази поредност била задължителна в прилагането на способите, регламентирани в ЗМДТ, които се прилагали при условията на евентуалност, а не при условията на алтернативност. Твърди се, че при неприлагането на един от способите, регламентирани в закона, Общински съвет - Кърджали е следвало да изложи подробни мотиви за невъзможността на прилагането му, а такива мотиви липсвали и в предложението на кмета на община Кърджали до Общински съвет – Кърджали, за приемане на наредбата и на това основание била налице липса на мотиви, изложени от административния орган в тази насока, което също водело до незаконосъобразност на обжалвания текст. Сочи се, че в разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗНА изрично било вменено задължение за мотивираност на проекта - нормативния акт, а липсата на изложени мотиви на административния орган, при приемане на процесното изменение, правело последното незаконосъобразно. С оглед изтъкнатите доводи, оспорващият счита Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали, както и Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 год. на Общински съвет - Кърджали, прието на основание чл.45, ал. 9 от ЗМСМА, с което е потвърдено Решение №9 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, за незаконосъобразни, поради което и оспорва същите.

Редовно призван за съдебното заседание, областният управител на област Кърджали се представлява от упълномощен процесуален представител – ст.юрк. Н.К., който поддържа оспорването, по изложените в заповедта подробни съображения. С оглед изложените подробни мотиви в писмено становище, което представя, както и предвид мотивите, изложени към заповедта на областния управител на област Кърджали, моли съда да постанови решение, с което да отмени Решение №9 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, както и Решение №16 от 22.01.2016 год. на Общински съвет – Кърджали, като незаконосъобразни. Също така моли, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в минималния размер от 300/триста/ лева, съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Присъединената към оспорването, на основание чл.189, ал.2 от АПК, с Определение №40 от 16.03.2016 год. по настоящото административно дело, заинтересована страна – „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*, уведомено за съдебното заседание, не изпраща процесуален представител. В представена в деня преди съдебното заседание молба, подадена от пълномощника на дружеството – адв.Е.С. \*\*\*,

същата заявява, че е редовно уведомена за заседанието и желае да се даде ход на делото в нейно отсъствие, като в същата молба е заявено, че поддържа оспорването на Решение №9 от 28.12.2015 год. по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали. Със същата молба, присъединената към оспорването заинтересована страна, моли съда да прогласи нищожността, алтернативно да отмени, като незаконосъобразни, Решение №9 по Протокол № 4 от 28.12.2015 г. на Общински съвет - Кърджали, с което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на Община Кърджали и на Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е потвърдено Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали. Моли съда, също така, при произнасянето си по същество на направеното оспорване, да вземе предвид подробно изложените аргументи в представеното към молбата писмено становище, както и да бъдат присъдени на „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\* направените в производството разноски, за които представя и Списък на разноските и доказателства за извършването им. Към молбата е приложено писмено становище по съществото на спора, в което са изложени подробни доводи и съображения в подкрепа на основателността на оспорването.

Ответникът по оспорването – Общински съвет – Кърджали, редовно призован за съдебното заседание, се представлява от упълномощен процесуален представител – ст.юрк.Р.И., който изразява становище за неоснователност и недоказаност на заповедта на областния управител на област Кърджали, с която се оспорват като незаконосъобразни решенията на Общински съвет – Кърджали. Моли съда да отхвърли като неоснователно оспорването от областния управител на област Кърджали, обективизирано в Заповед №РД-09-32/05.02.2016 год., на Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали, тъй като намира твърденията в същата са недоказани. Моли на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 300 лева, съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Подробни съображения излага в писмена защита, която представя.

Окръжна прокуратура – Кърджали, представлявана в съдебно заседание от прокурор Д.Д., намира оспорването за основателно, като счита, че при приемането на оспорените текстове от общинската наредба, са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила. Сочи, че Общински съвет – Кърджали е приел изменението на наредбата, без предварително предложените текстове да бъдат подложени на обсъждане и проучване от общинските съветници, което е в нарушение на разпоредби

на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Кърджали. Счита, че така приетите текстове на общинската наредба, са в противоречие и с разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗМДТ, т.е. че е налице е материална незаконосъобразност, поради това, че в ал.1 на чл.67 от ЗМДТ е предвидено, размерът на таксата да се определя в левове, според количеството на битовите отпадъци, като правило и по изключение, в ал.2 било предвидено, когато е невъзможно да се установи количеството на битовите отпадъци, размерът на таксата да се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет и в тази връзка намира, че в случая не е било спазено изискването, да бъде установена мотивирано невъзможността, размерът на тази такса да се определя според количеството на битовите отпадъци. Намира наличните мотиви, които са в протокола, за формални и декларативни, като същите по никакъв начин не установявали невъзможността, тази такса да бъде определена, според количеството на битовите отпадъци. Сочи, освен това, че разпоредбата на ал.2 на чл.67 от ЗМДТ предвижда прилагането на този подход за определяне на размера на таксите, при условията на евентуалност, а не на алтернативност, което всъщност направил Общински съвет – Кърджали, като с приетите текстове предвидил алтернативни възможности за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. С оглед на тези съображения, предлага съдът да постанови решение, с което да отмени оспорените текстове от Наредбата за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на община Кърджали.

Административен съд – Кърджали като обсъди заявленията в заповедта на областния управител на област - Кърджали доводи и съображения и въз основа на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение №55 от 06.10.2014 год., постановено по адм.дело №70/2014 год. по описа на Административен съд – Кърджали/л.62-л.69/, оставено в сила с Решение №7019 от 12.06.2015 год., постановено по адм.дело №14479/2014 год. по описа на ВАС – VII отд./л.59-л.61/, са отменени, като незаконосъобразни, нормите на чл.24, ал.1 и ал.2 от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, приета с Решение №94 от 29.05.2008 год. на Общински съвет – Кърджали. Отменените с това решение текстове на Наредбата са се намирали в Раздел I – „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от същата, като отменената ал.1 на чл.24 е регламентирала, че за жилищни имоти, таксата битови отпадъци се определя с решение на общинския съвет, пропорционално върху данъчната оценка на имота, за всяка услуга поотделно. Отменената ал.2 на чл.24 от Наредбата е регламентирала определянето на таксата за битови отпадъци за нежилищни имоти, като същата е съдържала три точки и е предвиждала, че: 1. За услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на

битовите отпадъци в депа или др. съоръжения, при подадено Заявление по чл.25, ал.1, таксата се определя в лева, според количеството на отпадъците, събирани в стандартен съд, разположен в границите на имота./кофа 110 л., кофа 120л., кофа 240л., съд „Бобър” 1100 л./ и при определената по реда на чл.21, ал.1 честота на извозване на съда за годината. 2./Допълнена с Решение №12/20.01.2011 г. на ОбС - Кърджали/ За услугата по почистване на териториите за обществено ползване в населените места, таксата се събира пропорционално върху отчетната стойност за имоти на предприятия и данъчната оценка за имоти на граждани. и 3./Допълнена с Решение №12/20.01.2011 г. на ОбС -Кърджали/ Когато не е подадено Заявление по чл.25, ал.1, размерът на таксата за сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на битовите отпадъци в депа или др. съоръжения, за нежилищните имоти се определя пропорционално върху отчетната стойност на имоти на предприятия и данъчната оценка за имоти на граждани.

По преписката е представено и прието като доказателство Искане на една трета от общинските съветници, адресирано до Общински съвет – Кърджали, с Вх.№21/18.12.2015 год./л.187-л.188/, видно от което, 22/двадесет и двама/ общински съветници/при общ брой на Общински съвет – Кърджали от 41 съветници/, посочени в искането в табличен вид, поименно с трите им имена и с положени подписи срещу имената, са поискали, на основание чл.24, ал.4, т.2 от ЗМСМА, да бъде свикано заседание на Общински съвет – Кърджали, на 28.12.2015 год., от 10.00 часа, в сградата на „Бизнес инкубатор” – град Кърджали, при посочения в искането проект - дневен ред, състоящ се от 5/пет/ точки. Видно от същото искане, т.2 от проект - дневния ред е „Промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали”. Представено е и е прието като доказателство и писмо на кмета на община Кърджали, с Изх.№92-00-1255/21.12.2015 год., до Общински съвет – Кърджали, постъпило с Вх.№22/21.12.2015 год./л.189/, с което са изпратени предложения за разглеждане на заседанието на Общински съвет – Кърджали през м.декември 2015 год., като в т.1 от това писмо е посочено предложение за промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали. Представено е и е прието като доказателство и самото предложение на кмета на община Кърджали, до Общински съвет – Кърджали/л.199-л.204/, относно предлаганите промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, в което са изложени кратки мотиви относно необходимостта от приемането на тези промени в Наредбата, като в същото е предложено и самото решение, което след обсъждане, да бъде прието от Общински съвет – Кърджали. В предложеното решение е предвидено, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.9 от ЗМДТ, Общински съвет – Кърджали да отмени Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на

местните такси и услуги на територията на община Кърджали и да приеме нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, като в проекта – решението е представен проект и на целия нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата – от чл.20 до чл.30 включително.

По делото е представена извадка от интернет – страницата на община Кърджали от датата 11.02.2016 год., раздел „Проекти на нормативни актове”/л.190/, видно от която, предлаганите промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали са били публикувани на интернет – сайта на община Кърджали, на датата 30.11.2015 година. За това заседание на Общински съвет – Кърджали, насрочено за 28.12.2015 год., е изготвена и Покана №4 с описан в нея проект – дневен ред с пет точки/л.191/, като в точка 2 от този дневен ред е „Промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали”, като поканата с този дневен ред е публикувана и на интернет – страницата на община Кърджали, на датата 21.12.2015 год., видно от представената извадка от тази интернет – страница от същата дата/л.192/. Поканата е публикувана, освен това, и в местен ежедневник, видно от представеното копие от вътрешна страница на вестник „Нов живот” от датата 22.12.2015 год./л.193/. От друга, представена по делото, извадка от интернет – страницата на община Кърджали, от датата 21.12.2015 год./л.194/ е видно, че всички докладни за разглеждане на това предстоящо заседание на Общински съвет – Кърджали, в т.ч. и докладната за предлаганите промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, също са били публикувани на тази интернет – страница.

По делото е представено и прието като доказателство Препис - извлечение от Протокол №4 от проведеното на 28.12.2015 год. заседание на Общински съвет – Кирково/л.21-л.29/, от който се установява, че свиканото по искане на една трета от общинските съветници заседание е проведено на посочената дата - 28.12.2015 год., от 10.00 часа и на указаното в поканата място, като от протокола и от присъствия лист на общинските съветници за заседание №4/28.12.2015 год./л.195-л.198/ е видно, че на това заседание, от общо 41 съветници, са присъствали 38, съответно са отсъствали само 3 общински съветници. В дневния ред на заседанието, като т.1 от същия, е било разгледано предложението за промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, като същото е било докладвано от кмета на община Кърджали - Х. А. След проведени разисквания и дебати, предложението за промени в Наредбата е било подложено на гласуване, като с 25/двадесет и пет/ гласа „ЗА”, 13/тринадесет/ гласа „ПРОТИВ” и без „въздържали се”, Общински съвет – Кърджали, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.9 от ЗМДТ, е



приел Решение №9 от 28.12.2015 год., с т.1 от което е отменил Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, а с т.2 от същото е приел нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали - от чл.20 до чл.30 включително, както следва:

## ГЛАВА ВТОРА - Местни такси

### РАЗДЕЛ I.

#### Такса за битови отпадъци

Чл.20 (1) Такса битови отпадъци се дължи за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа и други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя за всяка услуга по отделно - сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения, чистота на териториите за обществено ползване.

(2) Обхватът и качеството на услугите по управление на отпадъците са регламентирани с Програмата за управление \*\*\*, приета с Решение №103 от 26.04.2012 г. на Общински съвет - Кърджали и са в съответствие с националната политика за управление на отпадъците.

Чл.21 (1) Конкретните граници на районите и видът на предлаганите услуги по чл.20, ал.1, както и честотата на сметоизвозване, се определят със заповед на Кмета на община Кърджали. Заповедта се обявява публично до 31 октомври на предходната година.

(2) За имоти, намиращи се извън районите, в които общината е организираща събиране и извозване на битови отпадъци, се събира такса за ползване на депо за битови отпадъци и/или за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване.

Чл.22 (1) Таксата се заплаща от:

1. Собственика на имота.
2. Ползвателя - при учредено вещно право на ползване.
3. Концесионера - при предоставяне на особено право на ползване на концесия.
4. Лицето, на което е предоставен за управление имот, държавна или общинска собственост.

(2) Наемателите на недвижими имоти общинска собственост заплащат такса битови отпадъци, пропорционално на наетата от тях част от имота, на касата на община Кърджали.

Чл.23 Таксата се определя ежегодно за всяко населено място въз основа на одобрена с решение на Общинския съвет план - сметка, включваща необходимите разходи за:

1. Осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и др.

2. Събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или др. инсталации и съоръжения за третирането им.

3. Проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране, и оползотворяване на битови отпадъци, включително отчисленията по чл.60 и чл.64 от Закона за управление на отпадъците.

4. Почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и други територии от населените места, предназначени за обществено ползване.

Чл.24 (1) Годишният размер на таксата се определя с решение на Общинския съвет.

1. Размерът на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци.

2. Основа за определяне на таксата за битови отпадъци за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения е количеството на битовите отпадъци, събирани в стандартен съд, разположен в границите на имота/кофа 110 л., кофа 120 л., кофа 240 л., съд „Бобър” 1100 л./ и при определената по реда на чл.21, ал.1 честота на извозване на съда за годината.

3. За услугата по почистване на териториите за обществено ползване в населените места, таксата се определя на база квадратен метър разгъната застроена площ на имота.

4. Когато не може да се определи количеството на битовите отпадъци за всеки отделен имот за услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци, таксата се определя на база квадратен метър разгъната застроена площ на сградите.

(2) За имоти, които представляват незастроени терени и прилежащи площи към сгради, попадащи в границите на обслужваните райони, съгласно заповедта по чл.63, ал.2 от ЗМДТ се дължи такса само за услугата по почистване на териториите за обществено ползване.

(3) За заведения за хранене и развлечения, които не представляват недвижими имоти по Закона за местните данъци и такси, собствениците/ползвателите/ им са длъжни да сключват договор с община Кърджали за услугите по събиране, транспортиране и обезвреждане на отпадъците, в срок до 1 месец от началото на дейността за текущата година, за времето на осъществяване на своята дейност на територията на община Кърджали.

(4) Когато до края на предходната година Общинският съвет не е определил размер на таксата за битови отпадъци за текущата година, таксата се събира на база действащият размер към 31 декември на предходната година.

Чл.25 (1) За определяне на таксата според количеството на битовите отпадъци, лицата по чл.22 подават „Заявление за определяне на таксата за сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на битовите отпадъци на база количеството отпадъци”/Приложение №1/. Със заявлението се посочва вида и броя съдове, които ще се използват през годината, съобразно обявената честота на извозването на битовите отпадъци, както и базови параметри за недвижимия имот. Всеки наемател попълва самостоятелно декларация за базовите параметри на нает имот/Приложение №2/, неразделна част от заявлението.

(2) Видът и броят на необходимите съдове за битови отпадъци за имота се съгласуват в отдел „Опазване на околната среда” на Общинска администрация - Кърджали, съобразно базовите параметри на недвижимите имоти.

(3) Попълненото в 2 екземпляра Заявление, се подава в Дирекция „Местни приходи” към Общинска администрация Кърджали, в срок до 30 ноември на предходната година и се завежда с входящ номер в отделен регистър. Заявлението се приема, но поражда последици само след съгласуването и от длъжностно лице от отдел „Опазване на околната среда” при Общинска администрация - Кърджали. Несъгласуваните заявления се връщат с придружително писмо на подателя.

(4) По внесеното заявление се извършва проверка, включително и за генерираното количество битови отпадъци, въз основа на „Ориентировъчни диференцирани норми на натрупване на твърди битови отпадъци в недвижими имоти”/Приложение №3/ към настоящата наредба и емпирични данни от контролен пункт. Длъжностното лице от отдел „Опазване на околната среда” удостоверява с подписа си и печат на община Кърджали съгласуването на Заявлението и го предава на служебен ред, в Дирекция „Местни приходи” в община Кърджали.

(5) Дирекция „Местни приходи” представя до 10 декември на текущата година в отдел „Опазване на околната среда” обобщена справка за данните на всички имоти, за които е подадено заявление за плащане на база количество отпадъци.

(6) Един екземпляр от Заявлението се съхранява в отдел „Опазване на околната среда” до изтичане на текущата година, след което се предава за съхранение в учрежденски архив за срок от 3 години.

(7) За придобитите или влезли в експлоатация през годината недвижими имоти, Заявлението се подава в 60 - дневен срок от датата на придобиването им, или издаването на разрешение за ползване.

(8) Когато за имот не е подадено Заявление в срок, или не е съгласувано, или са заявени неверни данни, или битовите отпадъци не се изхвърлят в определените за целта съдове, годишната такса се заплаща на база квадратен метър разгъната застроена площ на имота съгласно чл.24, ал.1, т.2 и т.3. От размера на дължимата годишна такса се приспада платената част, като върху разликата се дължат законови лихви, съгласно сроковете за плащане.

Чл.26 (1) Таксата се заплаща на две равни вноски в следните срокове: до 30 юни и до 31 октомври на годината, за която е дължима.

(2) На предплатилите до 30 април за цялата година се прави отстъпка в размер 5 на сто.

(3) Неплатилите таксата в горните срокове дължат законова лихва за всеки просрочен ден.

(4) Уведомяването на ползвателите на услугите за дължимата от тях такса битови отпадъци за съответния период и срокове за заплащане се извършва от Общинска администрация Кърджали, съгласно сроковете в Закона за местните данъци и такси.

Чл.27 (1) Собственикът на новопридобит имот дължи такса от началото на месеца, следващ месеца на придобиване на имота.

(2) Когато ползването е започнало преди окончателното завършване на сградата, таксата се дължи от началото на месеца, следващ месеца, през който ползването е започнало.

(3) За сгради, подлежащи на събаряне, таксата се дължи включително за месеца, през който е преустановено ползването.

Чл.28 (1) Таксата се събира от Дирекция „Местни приходи” при община Кърджали, както и от определените със заповед на кмета служители от кметствата и външни организации, с които общината е сключила договор .

(2) Кметовете на населените места и кметски наместници в Община Кърджали са длъжни да оказват пълно съдействие на служителите на Дирекция „Местни приходи” при събиране на такса битови отпадъци по места.

Чл.29 (1) Не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване, за услугата по обезвреждане на отпадъците в депо и за услугата по поддържане чистотата.

на териториите за обществено ползване, за урбанизирани територии, в които услугата не се предоставя от общината.

(2) За имоти със статут на земеделски земи или земи от горски фонд не се дължи такса битови отпадъци, с изключение на застроените земи - за действително застроени площи и прилежащите и терени.

(3) Не се събира такса за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на отпадъците за имоти в урбанизирани територии, които няма да се ползват през цялата година и е подадена декларация за това, подписана от всички данъчно задължени лица за имота. Приложение №4 към настоящата Наредба, до края на предходната година, в Дирекция „Местни приходи” в община - Кърджали. В декларацията данъчно задълженото лице дава изрично съгласие за извършване на проверки на имота от общинска администрация за консумирана електроенергия и/или вода.

(4) За придобитите или влезли в експлоатация през годината имоти, декларация за освобождаване от такса битови отпадъци за услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и обезвреждане на отпадъците се подава в 60 - дневен срок от датата на придобиването им, или издаването на разрешение за ползване.

(5) Декларацията се приема от длъжностно лице и се завежда в регистър, след проверка на обстоятелствата посочени в нея, като при необходимост се изискват и допълнителни документи. При приемане на декларацията на подателя се издава входящ номер и дата. Декларацията се приема, но поражда последици само когато всички данъчно задължени за имота лица са я подписали.

(6) Дирекция „Местни приходи” представя на отдел „Опазване на околната среда” в срок до 10 декември на текущата година, обобщена справка по населени места за данните на освободените жилищни и нежилищни недвижими имоти, по декларациите подадени към 30 ноември на годината.

(7) В течение на годината. Дирекция „Местни приходи” и отдел „Опазване на околната среда” извършват самостоятелно и съвместно проверки за обстоятелствата, декларирани по ал.3. Проверката може да се базира и на официална информация за ползвани услуги в недвижимия имот през текущата година на фирмите „ЕВН България Електроразпределение” ЕАД и „Водоснабдяване и канализация” ООД град Кърджали.

(8) При констатирано по реда на ал.7 ползване на недвижимия имот - консумирани през годината електроенергия над 100 киловата и/или вода над 6 куб.м., таксата се определя на основата по чл.24, ал.1, т.2 и т.3 и се дължи в троен размер.

(9) От заплащане на такса битови отпадъци се освобождават:

1. читалищата;
2. музеите, галериите, библиотеките;
3. молитвените домове за законно регистрираните вероизповедания в страната, ведно с прилежащите им терени;

Чл.30 (1) Събраните от Дирекция „Местни приходи” приходи от такса битови отпадъци се превеждат ежедневно по бюджета на Община Кърджали.

(2) Община Кърджали изразходва постъпленията от такса битови отпадъци за покриване на разходите за услугите по управление на отпадъците, в съответствие с

одобрената от Общински съвет план - сметка и сключените договори за изпълнение на услугите по реда на Закона за обществените поръчки.

(3) При икономия на разходите за дейностите по управление на отпадъците и/или преизпълнение на плана за приходите от такса битови отпадъци, установено към 30 ноември на текущата година. Община Кърджали може да ползва разликата за закупуване на съдове за битови отпадъци или за други услуги подобряващи качеството на услугите по управление на отпадъците.

(4) Неизразходваните средства от събраната такса битови отпадъци в края на текущата година се включват в приходно - разходната план - сметка за дейностите по управление на отпадъците за следващата календарна година, за целево изразходване.

Така приетото процесно Решение №9 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали е било гласувано с необходимото мнозинство, след проведено поименно гласуване, видно от поименния списък в протокола от заседанието/на л.28/, като „ЗА” са гласували 25/двадесет и пет/ общински съветници, от общо 41/четиридесет и един/.

Със съпроводително писмо Изх.№25 от 04.01.2016 год. на Общински съвет – Кърджали/л.20/, на областния управител на област с административен център – Кърджали е била изпратена в заверен препис цялата преписка Протокол №4 от 28.12.2015 год. от проведеното заседание на Общински съвет - Кърджали, в т.ч. докладните записка от кмета на община Кърджали, внесени за разглеждане на това заседание, Покана №4 с дневния ред за заседанието, присъствения лист на общинските съветници от заседание №4 от 28.12.2015 год. и Протокол №4 от същото заседание на Общински съвет – Кърджали, като това писмо, ведно с преписката от заседанието, са постъпили в Областна администрация – Кърджали с Вх.№АК-01-6 от 04.01.2016 година. Със Заповед №РД-09-3 от 11.01.2016 год./л.17-л.19/, на основание чл.32, ал.1 и чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията/ЗА/, във връзка с чл.45, ал.4, предл.1/първо/ от ЗМСМА, областният управител на област Кърджали е върнал, като незаконосъобразно, за ново обсъждане, Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, с т.1 от което е отменил Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, а с т.2 от същото е приел нов Раздел I - „Такса битови отпадъци”/от чл.20 до чл.30 включително/ на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали. В заповедта са изложени мотиви относно незаконосъобразността на върнатото за ново обсъждане решение, почти идентични с мотивите, развити в заповедта на областния управител, задвижила настоящото съдебно производство, като така издадената заповед е изпратена на Общински съвет – Кърджали, със съпроводително писмо Изх.№АК-01-6-2 от 11.01.2016 год. на Областна

администрация - Кърджали, постъпило в деловодството на Общински съвет – Кърджали с Вх.№33 от 11.01.2016 год./л.16/.

Видно от представеното и прието като доказателство по делото препис – извлечение от Протокол №5 от заседание на Общински съвет – Кърджали, проведено на 22.01.2016 год./л.8-л.15/, на посочената дата, по искане на една трета от общинските съветници, е било свикано и проведено заседание на Общински съвет – Кърджали, на което първоначално са присъствали 36/тридесет и шест/ общински съветници от общо 41. На това заседание, като т.3 от дневния ред, е било докладвано от кмета на община Кърджали, предложението за преразглеждане на Решение №9, прието с Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, като видно от протокола, след докладване на предложението и преди началото на разискванията, общинските съветници от ПП „ГЕРБ“ са напуснали заседанието. Според отразеното в протокола от заседанието, при първоначално проведеното гласуване, Общински съвет – Кърджали, предвид разпоредбата на чл.27, ал.4 от ЗМСМА, не е приел предложението за преразглеждане на Решение №9 от 28.12.2015 год., т.к. при проведеното гласуване са били получени 19 гласа „ЗА“, без глас „против“ и 3 гласа „въздържал се“, от общо 22 гласували. След кратко прекъсване на заседанието и извършена проверка на кворума, по повод постъпило и прието с 22 гласа „ЗА“, без „против“ и без „въздържал се“, процедурно предложение за повторно гласуване на предложението за преразглеждане на Решение №9, прието с Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, е било проведено такова повторно гласуване. При това повторно гласуване, с 22/двадесет и два/ гласа „ЗА“ и без нито един глас „ПРОТИВ“ или „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, Общински съвет – Кърджали, на основание чл.45, ал.9 и чл.21, ал.2 от ЗМСМА, е приел Решение №16 от 22.01.2016 год., с което е приел повторно, без каквито и да е изменения, Решение №9, прието с Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, с т.1 от което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци“ на Глава Втора - „Местни такси“ от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с т.2 от което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци“/от чл.20 до чл.30 включително/ на Глава Втора – „Местни такси“ от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали.

Решение №16 от 22.01.2016 год. на Общински съвет – Кърджали е било прието, с необходимото мнозинство, след проведено поименно гласуване, видно от поименния списък в протокола от заседанието/на л.14/, като „ЗА“ са гласували 22/двадесет и двама/ общински съветници, от общо 41/четиридесет и един/.

Със съпроводително писмо Изх.№48 от 29.01.2016 год. на Общински съвет – Кърджали/л.7/, на областния управител на област с

административен център – Кърджали е била изпратена в заверен препис цялата преписка Протокол №5 от 22.01.2015 год. от проведеното заседание на Общински съвет - Кърджали, в т.ч. докладните записка от кмета на община Кърджали, внесени за разглеждане на това заседание, Покана №5 с дневния ред за заседанието, присъствения лист на общинските съветници от заседание №5 от 22.01.2015 год. и Протокол №5 от същото заседание на Общински съвет – Кърджали, като това писмо, ведно с преписката от заседанието, са постъпили в Областна администрация – Кърджали с Вх.№АК-01-232 от 29.01.2016 година.

На 05.02.2016 год. е издадена Заповед №РД-09-32, с която, от областния управител на област с административен център - Кърджали са оспорени, като незаконосъобразни, Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и Решение №16 по Протокол №5 от 22.01.2016 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е потвърдено с Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 г. на Общински съвет – Кърджали, с което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали.

Предвид така установената фактическа обстановка и след служебна проверка на основание чл.168, във връзка с чл.146 от АПК, съдът намира от правна страна следното:

Заповедта на областния управител на област Кърджали е допустима, като издадена от легитимирано лице по чл.45, ал.4 от ЗМСМА и постановена в кръга на правомощията му, на основание чл.32, ал.2 и чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията/ЗА/. Същата е издадена в срока по чл.45, ал.11 от ЗМСМА и срещу подлежащ на оспорване акт на Общински съвет – Кърджали, като цитираната разпоредба регламентира, че на оспорване пред съответния административен съд подлежи повторно приетия акт на общинския съвет, след връщането му за ново обсъждане от областния управител, т.е. налице е хипотезата на чл.45, ал.11 от ЗМСМА, относно оспорване от областния управител, на повторно приет, по реда на чл.45, ал.9 от ЗМСМА, акт на Общински съвет – Кърджали. Следва да се посочи, че в случая, като оспорени с тази заповед изрично са посочени и двете решения на Общински съвет – Кърджали, т.е. с нея се оспорва Решение №9,



прието с Протокол №4/28.12.2015 год. на Общински съвет - Кърджали, както и Решение №16, прието с Протокол №5/22.01.2016 год. на Общински съвет - Кърджали, с което е потвърдено Решение №9 по Протокол №4/28.12.2015 год. на същия общински съвет. Както бе упоменато и по – горе, в случая е приложима нормата на чл.45, ал.11 от ЗМСМА, по силата на която, на оспорване подлежи изменения или повторно приетия акт на общинския съвет. В конкретната хипотеза е налице повторно приет акт/решение/, който следва да е предмет на оспорване, съобразно волята на законодателя, а не потвърждаващото /съответно изменящото решение, ако такова бе налице/ на Общински съвет - Кърджали. Тъй като обаче, с повторно приетия акт на Общински съвет – Кърджали се пораждат правните последици, именно този акт подлежи на оспорване по реда на АПК, а изменителното, респективно както в случая - потвърждаващото решение, се явяват необходимо условие за формиране волята на съответния общински съвет. След като с второто оспорено Решение №16 от 22.01.2016 год., Общински съвет - Кърджали потвърждава Решение №9 от 28.12.2015 год., то е ясно, че съдържанието му не се отличава от това на първото и контролът за законосъобразност на съда по същество, така или иначе, ще е относно законосъобразността на Решение №9 от 28.12.2015 год., потвърдено с Решение №16 от 22.01.2016 год., в каквато насока са и изложените от областния управител фактически основания за отмяна на решението като незаконосъобразно, но това не означава, че оспорването на потвърдителното решение е недопустимо. Потвърдителното решение на общинския съвет, заедно с потвърдения, повторно приет акт, е административен такъв, предмет на оспорване пред административния съд. Оспорването на повторно приетия акт съдържа имплицитно оспорване и на първоначалния, когато с него се потвърждава същия.

Следва да се посочи, че заповедта е издадена от заместник – областен управител на област Кърджали, при условията на заместване, видно от представената и приложена по делото Заповед №РД-09-21 от 29.01.2016 год., издадена от областния управител на област Кърджали/л.5/ и при отсъствие на титуляра, за определения в заповедта срок – в периода от 01.02.2016 год. до 05.02.2016 год. включително, т.е. същата е издадена от компетентен орган.

От правна страна, след цялостната проверка на оспорения акт на основанията по чл.146 от АПК, съдът намира, че разгледано по същество, оспорването е неоснователно, поради следното:

Съдът в настоящия състав приема, че оспореното Решение №9 от 28.12.2015 год. и съответно Решение №18 от 22.01.2016 год., с което същото е потвърдено, са приети от компетентен орган - Общински съвет - Кърджали. С оспореното решение се отменя Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и се приема нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава

Втора – „Местни такси” от същата Наредба, т.е. изменя се подзаконов нормативен акт, уреждащ обществени отношения с местно значение. Компетентността на Общински съвет – Кърджали произтича от разпоредбата на чл.76, ал.3 от АПК, съгласно която, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативните актове от по – висока степен, обществени отношения с местно значение. В конкретния случай, тази компетентност произтича и от нормата на чл.21, ал.2 от ЗМЗМА, която регламентира, че в изпълнение на правомощията си по чл.21, ал.1, общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения, а съгласно чл.21, ал.1, т.7 от с.з., общинският съвет определя размера на местните такси, каквато е и таксата битови отпадъци. Освен това, при всички случаи досежно тази компетентност на общинските съвети, следва да се има предвид и нормата на чл.9 от специалния закон, т.е. от Закона за местните данъци и такси/ЗМДТ/, която разпоредба на чл.9 изрично предвижда, че общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. В конкретния случай е налице такава приета от Общински съвет – Кърджали и действаща на територията на община Кърджали Наредба за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, като с оспореното в настоящото производство решение, Общински съвет – Кърджали изменя тази действаща наредба, като отменя един раздел от същата, регламентиращ определянето и администрирането на таксата битови отпадъци и приема нов раздел, регламентиращ същите обществени отношения, свързани с определянето и администрирането на таксата битови отпадъци на територията на община Кърджали.

От представените и приети по делото писмени доказателства се установява, че на заседанието, на които е прието оспорваното решение и на заседанието, на което със следващо решение същото е потвърдено, Общински съвет - Кърджали е имал кворум да заседава и да взема решения, като решенията са взети и с необходимото мнозинство от гласовете, след поименно гласуване, като в тази насока няма и възражения от страна на оспорващите решенията. От това следва извода, че са спазени нормите на ЗМСМА и ЗМДТ относно компетентността на органа, а освен това, съдът в настоящия състав намира, че решенията са съобразени и със законовата форма, тъй като са протоколирани в писмен вид, а протоколите са подписани от председателстващия заседанията на общинския съвет.

Съдът намира за неоснователни доводите, развити в представеното писмено становище на процесуалния представител на оспорващия, за допуснати нарушения на ЗНА и в частност на чл.28, ал.2 от с.з., при приемането на оспореното решение, предвид това, че същото касае изменение на подзаконов нормативен акт от местно значение. Така, нормата на чл.26, ал.2 от ЗНА изисква, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на

съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14 - дневен срок за предложения и становища по проекта, а нормата на чл.28, ал.2 от ЗНА регламентира, че мотивите, съответно доклада към проекта за нормативен акт, съответно за изменение на такъв, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Както бе упоменато и по-горе в мотивите към настоящото решение, проектът за решение за промени в Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджалии, с което решение е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, заедно с предложението/докладната/ на кмета на община Кърджали и мотивите към него, са били публикувани на интернет страницата на община Кърджали, на 30.11.2015 год., т.е. 28/двадесет и осем/ дни преди обсъждането им на заседанието на Общински съвет – Кърджали, проведено на 28.11.2015 год. и така, всяко заинтересовано лице – физическо или юридическо, е имало възможността да направи предложения или възражения по публикувания проект. Предвид това, съдът намира, че твърденията в Заповед №РД-09-32/05.02.2016 год. на областния управител на област Кърджали и в представеното писмено становище, че при приемането на оспорените решения са допуснати редица съществени процесуални нарушения в тази насока, са неоснователни и недоказани. По делото, освен това, няма твърдения от никоя страните, такива становища, предложения или възражения въобще да са били направени или подадени от заинтересовани лица, независимо от своевременното публикуване на проекта за изменение на Наредбата и на предложението на кмета на община Кърджали, като вносител на проекта – решението, ведно с мотивите към това предложение. От това се налага логичния извод, че няма как да бъде нарушена нормата и на чл.77 от АПК, регламентираща реда за издаване на подзаконовите нормативни актове и съгласно която, компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения, при положение, че такива становища, предложения и възражения въобще не са подадени.

На следващо място, съдът намира за несъстоятелни и доводите, развити в заповедта на областния управител на област Кърджали, за допуснати нарушения на чл.95 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Кърджали/*л.162-л.186*/, свързани с липсата на доклад на водеща постоянна комисия и за липсата на разпореждане на председателя на съвета за определяне на такава, както и за нарушения на процедурата по чл.96 от същия Правилник. Съгласно разпоредбата на чл.95,

ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Кърджали, председателят на Общинския съвет разпределя проектите за наредби и решения между постоянните комисии и съответно пак той определя водеща постоянна комисия за всеки проект за решение, когато се налага обсъждане в повече комисии, а според чл.96, ал.1 от Правилника, по всяко предложение постоянната комисия оформя становище, което се представя в общинския съвет, като съгласно ал.2 на същия текст, проектът за решение се обсъжда и гласува, след като общинският съвет изслуша становището на постоянната комисия и на вносителя. В тази връзка следва най-напред да се посочи, че на съда е служебно известен фактът, а този факт, между впрочем, е служебно и пределно добре известен и на оспорващия – областния управител на област Кърджали и съответно не се оспорва от страните по делото, а именно - че както към датата 28.12.2015 год., когато е проведено заседанието на Общински съвет – Кърджали, на което е прието Решение №9, така и към датата 22.01.2016 год., на която е проведено следващо заседание на общинския съвет, на което е прието Решение №16, с което е потвърдено Решение №9 от 28.12.2015 год., Общински съвет – Кърджали не е имал избран председател и не са били формирани и избрани предвидените с чл.46, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Кърджали 10 постоянни комисии. През този период обаче, Общински съвет – Кърджали е провеждал заседания и е гласувал и приел и редица други решения, в т.ч. и Решение №10 по Протокол №4 от заседанието, проведено на 28.12.2015 год./л.50-л.53/, с което е приел, на основание чл.66 от ЗМДТ и разпоредбите в Глава III, Раздел I от същия закон, План – сметката за дейностите по управление на отпадъците за 2016 год. по обобщени показатели, в т.ч. приета е била приходно – разходната сметка за дейностите по управление на отпадъците в община Кърджали за 2016 год., както и на основание чл.62, 63 и 67 от ЗМДТ, са били определени размерите на таксата за битови отпадъци, в т.ч. както за недвижими жилищни имоти, така и за недвижими нежилищни имоти, съответно в границите на град Кърджали и в селата на територията на община Кърджали. Това решение, обаче, не е било оспорено нито от областния управител на област Кърджали, нито от друго лице, независимо че и при неговото обсъждане и приемане, не са били спазени нормите на чл.95 и чл.96 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Кърджали, поради липсата на избран председател на общинския съвет и липсата на структурирани и избрани постоянни комисии. В този смисъл, доводът на областния управител на област Кърджали, че приетите решения, при липсата на председател на Общински съвет - Кърджали и на постоянни комисии, са в нарушение на процедурните правила, е неоснователен и неправилен, защото съгласно разпоредбата на чл.49, ал.1, т.2 от ЗМСМА, задачата на постоянните комисии е да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване, т.е. постоянните комисии имат подпомагащо значение при вземане на съответното решение и първостепенното в случая

е, дали актът на приемането на съответното решение на самото заседание от органа на местното самоуправление, е съгласно изискванията закона, а единственият орган на местно самоуправление, разполагащ с правомощието за приемане на решения от съответния вид, които да пораждат релевантни правни последици за своите адресати, е съответния общински съвет. Становищата, предложенията и препоръките на постоянните комисии към общинския съвет нямат характер на съответен акт, пораждащ последици за определен кръг адресати или за даден правен субект и именно това определя този мотив на областния управител, за оспорване на решението, като неоснователен. Освен това, разпоредбата на чл.66, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет - Кърджали, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация за мандат 2011 - 2015 год. допуска включване в дневния ред за приемане на неотложни въпроси, при спазване на изискванията на ал.2 на същия текст. Съдът намира за безспорно, че в конкретния случай, за да може община Кърджали да организира и проведе събирането на такса битови отпадъци през 2016 год. и за своевременното предоставяне на гражданите на услугата по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения, както и за почистване на териториите за обществено ползване, е било неотложно необходимо, Общински съвет - Кърджали да приеме оспореното Решение №9 по Протокол №4 от 28.12.2015 год., с което се отменя Раздел I - „Такса битови отпадъци на Глава втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с което и приема нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от същата Наредбата. Това е било така, защото с Решение №7019 от 12.06.2015 год. на Върховния административен съд, VII отделение, постановено по адм.дело №14479/2014 год., е било оставено в сила Решение №55/06.10.2014 год., постановено по адм.дело №70/2014 год. на Административен съд - Кърджали, с което са били отменени нормите на чл.24, ал.1 и ал.2 от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, приета с Решение №94 от 29.05.2008 год. на Общински съвет - Кърджали. С отмяната от съда на тези норми от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, намиращи се в същия Раздел I – „Такса за битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси”, Общински съвет – Кърджали е бил в невъзможност да определи годишния размер на таксата за битови отпадъци, както за жилищни и за нежилищни имоти, така и за услугата по почистване на териториите за обществено ползване, а съответно община Кърджали да изчислява, съобщава и събира тази такса за битови отпадъци. В тази връзка задължително следва да се има предвид и разпоредбата на чл.66, ал.3 от ЗМДТ, съгласно която, когато до края на предходната година общинският съвет не е определил размер на таксата за битови отпадъци за текущата година, таксата се събира на база действащия размер към 31

декември на предходната година. Предвид отмяната на нормите на чл.24, ал.1 и ал.2 от Наредбата е ясно, че няма как, съгласно тези отменени норми, таксата за битови отпадъци да се събира на база действащия размер към 31 декември на предходната 2015 год., т.к. годишният размер на тази такса се е определял пропорционално върху данъчната оценка на имота – за жилищни имоти, респ. върху отчетната стойност - за нежилищни имоти на предприятия, когато не е подадено заявление по чл.25, ал.1 от същата Наредба. Същевременно, в същата тази Наредба за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, до приемането на оспореното Решение №9 от 28.12.2015 год., не е била регламентирана друга методика, респ. от общинския съвет не е била приета друга основа, за пропорционално изчисляване на годишния размер на тази такса за битови отпадъци или за изчисляване по друг начин на годишния размер на таксата. При това положение не е било възможно нито да се определи размера на ТБО за следващата, т.е. вече за текущата 2016 год., нито същата да се изчислява и събира на база действащия размер към 31 декември на предходната година. Пределно ясно е, че по този начин община Кърджали действително би била поставена в ситуация на невъзможност да изпълнява задълженията си, съгласно чл.19, ал.1 от Закона за управление на отпадъците, а именно - да организира управлението на битовите и строителните отпадъци, т.е. би довело до невъзможност за община Кърджали да изпълнява за един значителен период от време задълженията си за предоставяне на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битовите отпадъци и за поддържане чистотата на местата за обществено ползване на територията на цялата община, вкл. и за поддържане и експлоатиране на съществуващото депо за твърди битови отпадъци.

Ето защо, по изложените по – горе съображения, настоящият съдебен състав намира за неоснователно възражението на оспорващия „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, за нищожност на оспореното Решение №9 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали, потвърдено с Решение №16 от 22.01.2016 год., по изложените в писменото му становище доводи. Пълната недействителност /нищожност/, е свързана с изначална липса на правно действие, вследствие на толкова тежък порок или пороци, които водят до невъзможност на акта да породи въобще правно действие, което в настоящия случай не е установено, а дори обратното - тази разпоредба е приета по установения правен ред и е породила и пораждала многократно правно действие до момента, в който след оспорването ѝ по съдебен ред, не бъде прието, че същата е незаконосъобразна. Съдът приема, също така, по изложените по-горе подробни съображения, че по отношение на оспореното решение на Общински съвет – Кърджали не са налице и отменителните основания по смисъла на чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

По отношение изложените доводи в мотивите към заповедта на областния управител на област Кърджали и в представеното писмено становище от „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, за материална незаконосъобразност на процесните решения, настоящият съдебен състав намира следното:

С процесното Решение №9 от 28.12.2015 год., т.2 от същото, потвърдено с Решение №16/22.01.2016 год. на Общински съвет – Кърджали е отменен един цял раздел и на негово място е приет цял нов раздел на Наредба за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, наименован Раздел I – „Такса битови отпадъци”, като същият съдържа общо 11/единадесет/ текста, със съответните алинеи и точки – от чл.20 до чл.30 включително. Изложените в мотивите към заповедта съображения и доводи относно материалната незаконосъобразност на решенията, обаче, касаят само два от тези общо 11/единадесет/ текста, които всъщност са приети, а именно – излагат се доводи и съображения за незаконосъобразност на разпоредбите на чл.24 и чл.25 от този новоприет Раздел I на Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали. По идентичен начин, основните и съществени доводи и съображения за материална незаконосъобразност, изложени и в представеното становище от оспорващия „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, касаят също само тези две разпоредби, като и в мотивите към заповедта на областния управител, и в представеното становище от „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, се твърди, че тези две разпоредби са в противоречие с нормите на чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗМДТ. Тези доводи и съображения на областния управител на област Кърджали, както и на оспорващата страна „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, при тълкуване на нормите на чл.24 и чл.25 от Наредбата, приети с оспореното Решение №9 от 28.12.2015 год., както и твърденията, че Общински съвет – Кърджали в същите норми е предвидил в условията на алтернативност, а не на евентуалност, способите за определянето на основа за изчисляване размера на такса битови отпадъци, съдът намира за неоснователни. Видно е, че чл.24, ал.1, т.1 от Наредбата буквално преповтаря текста на нормата на чл.67, ал.1 от ЗМДТ, според който, размера на таксата се определя в левове според количеството на битовите отпадъци, а по – нататък, в т.2 на същата ал.1 е посочено, че основа за определяне на таксата за битови отпадъци за услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения, е количеството на битовите отпадъци, събирани в стандартен съд, разположен в границите на имота/кофа 110 л., кофа 120 л., кофа 240 л., съд „Бобър” 1100 л./ и при определената по реда на чл.21, ал.1 от Наредбата честота на извозване на съда за годината. От това се налага извода, че основният и водещ способ за определяне размера на ТБО, е според количество генерирани отпадъци и едва когато този способ не може да се приложи, при условията на евентуалност се прилага другия способ, регламентиран в чл.24, ал.1, т.3 от Наредбата, а именно - когато не може да се определи количеството на битовите отпадъци за всеки отделен

имот за услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци, таксата се определя на база квадратен метър разгънатата застроена площ на сградите. Неоснователно и недоказано, в тази връзка, съдът намира и твърдението на областния управител на област Кърджали, развито в мотивите към заповедта и в представеното писмено становище, че определянето на такса битови отпадъци на база квадратен метър разгънатата застроена площ я превръща в налог/данък, поради това, че нормата на чл.67, ал.2 от ЗМДТ регламентира, че когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал.1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. В настоящия случай, Общински съвет - Кърджали се е възползвал от правото си да определи размерът на таксата битови отпадъци на база/основа/ квадратен метър разгънатата застроена площ на сградата, която е алтернативна на тази на ползвател. Способът за определяне на ТБО на ползвател и основата, приета с новия Раздел I на Наредбата, от Общински съвет, в случая - на базата на квадратен метър разгънатата застроена площ на сградата, са два алтернативни и равнопоставени способа, които изключват като основа за определяне на този размер данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена.

Настоящият състав намира, че приетият с Решение №9 от 28.12.2015 год. текст, конкретно на разпоредбата на ал.1 на чл.24 от Наредбата, не е в противоречие с действащите разпоредби на чл.67, ал.1 и ал.2 от ЗМДТ, в приложимата им редакция към процесния период, като нормата на чл.67, ал.2 от ЗМДТ към този период е в редакция, която гласи, че „Когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал.1, размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.“ Това е така, предвид последното изменение на разпоредбата на §13, ал.1 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси, който §13, ал.1(Изм. - ДВ, бр.105 от 2014 г., в сила от 01.01.2015 г., изм. - ДВ, бр.95 от 08.12.2015 г., в сила от 01.01.2016 г.), гласи че, „Законът/т.е. ЗИД на ЗМДТ/ влиза в сила от 1 януари 2014 год., с изключение на §6, който влиза в сила от 1 януари 2017 година.“ Същевременно, посоченият в тази заключителна разпоредба §6(В сила от 1.01.2015 г. - ДВ, бр.101 от 2013 г., в сила от 1.01.2016 г., ДВ, бр.105 от 2014 г., в сила от 1.01.2017 г., ДВ, бр.95 от 08.12.2015 г.) от Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси, гласи, че „В чл.67, ал.2 накрая се поставя запетая и се добавя „която не може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена.“ Така в случая, с тази законодателна промяна е прието отложено влизане в сила на §6 от ЗИД на ЗМДТ, а това отложено до 01.01.2017 год. влизане в сила на цитираната разпоредба, казано по-просто означава, че за Общински съвет – Кърджали е била налице и законовата възможност, до тази дата - 01.01.2017 год., когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци по ал.1, размерът на таксата да се определя в левове на ползвател или



пропорционално върху основа, определена от общинския съвет, която може да бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена. Така, след като законодателят е дал възможност, до 01.01.2017 год., когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци, ТБО да се определя пропорционално върху основа, която може да е данъчната оценка на недвижимите имоти, тяхната балансова стойност или пазарната им цена, съдът счита, че няма законова пречка таксата битови отпадъци да се определя и на друга основа, определена от общинския съвет, в случаите, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци, а именно – на база квадратен метър разгънатата застроена площ на сградата.

Както бе упоменато и по-горе, в ал.2 на чл.67 от ЗМДТ, в приложимата ѝ редакция към процесния период, законодателят е предвидил други начини за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, когато не може да се установи количеството на битовите отпадъци, като в тези случаи размерът на таксата се определя: а) на ползвател или б) пропорционално върху основа, определена от общинския съвет. Така възприетото законодателно решение не е в противоречие с принципа „замърсителят плаща“. Съдът на Европейския съюз, в решението Futura Immobiliare, C-254/08, EU: C: 2009:479, т.51, изрично сочи, че „национална правна уредба, която предвижда такса за целите на финансирането на управлението и обезвреждането на битовите отпадъци, която се изчислява въз основа на предполагаемия обем на създаваните отпадъци, а не въз основа на количеството на действително произведените и предоставени за събиране отпадъци, не може да се приеме - при действащото общностно право - за противоречаща на чл.15, буква а) от Директива 2006/12“. Ясно е,

че за да бъде законосъобразно използването на този втори начин, предвиден в ал.2 на чл.67 за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, законодателят изисква да е надлежно установено, че количеството битови отпадъци не може да се установи, като тази преценка е в правомощията на общинския съвет, т.к. той, съгласно Закона за управление на отпадъците/ЗУО/, приема наредба, с която определя условията и реда за изхвърлянето, събирането, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови отпадъци на своя територия, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси. Съгласно чл.66, ал.1 от ЗМДТ, таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет, следователно именно общинският съвет е компетентният орган, който следва да прецени, налице ли са предпоставките по чл.67, ал.1 от ЗМДТ, т.е. може ли да се определи количеството на битовите отпадъци по отношение на всеки един техен създател и притежател и при невъзможност съгласно ал.2, „размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.“ и това е в съответствие с правомощието на общинския съвет по чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА. В случая, от

доказателствата по делото е безспорно, че именно Общински съвет - Кърджали, чрез решението си за отмяна на съществуващия Раздел I и приемането на нов Раздел I - „Такса битови отпадъци“ от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и в частност на нормата на чл.24, ал.1, т.3 е преценил и приел, че когато не може да се определи количеството битови отпадъци на всеки създател, т.е. замърсител и притежател на битови отпадъци на територията на община Кърджали, ТБО се определя на квадратен метър разгъната застроена площ на сградата, следователно, след преценката за невъзможността да се приложи способа по т.1 на ал.1 на чл.24, общинският съвет е приел да се приложи вторият способ за определяне размера на тази такса. Както в предложението за проект – решение на кмета на община - Кърджали, така и в решението на Общински съвет – Кърджали, е посочено, че „ ... е невъзможно определянето на такса битови отпадъци според генерираното количество на битовите отпадъци.“.

В подкрепа на становището, че чл.24, ал.1 от Наредбата не противоречи на действащата редакция на ЗМДТ, е и дадената възможност от законодателя в §13а (*Нов - ДВ, бр.105 от 2014 г., в сила от 1.01.2015 г., изм., бр.95 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г.*) от ЗР на ЗИД на ЗМДТ, съгласно която, „До 31 март 2016 г. Министерският съвет, съвместно с Националното сдружение на общините в Република България, разработва методика за изготвяне на план-сметката с необходимите разходи за дейностите и за видовете основи, които служат за определяне размера на таксата за битови отпадъци и внася в Народното събрание проект за изменение на чл.66 и 67.“, т.е. очевидно към 28.12.2015 год., респ. и към 22.01.2016 год., „размерът на таксата се определя в левове на ползвател или пропорционално върху основа, определена от общинския съвет.“, в съответствие с действащата разпоредба на чл.67, ал.2 от ЗМДТ. Така или иначе, нито до 31.03.2016 год., нито до настоящия момент, въпреки, че е следвало да се въведе още през 2014 год., такава Национална методика не е приета.

Тук, за пълнота на изложението настоящият състав намира за нужно да отбележи, че разпоредбите на ал.2, ал.3 и ал.4 на чл.24 от Наредбата, са в пълно съответствие с нормите на ЗМДТ и твърдяната по отношение на тях материална незаконосъобразност категорично не е налице.

Съдът намира за неоснователен и довода за материална незаконосъобразност на разпоредбата на чл.25 от Наредбата и доводите, че предвидената в този текст от Наредбата процедура по съгласуване, при определянето на ТБО на базата на количество на битовите отпадъци, е „странна“ по своята същност, защото тази процедура на съгласуване на заявленията се извършва в повечето общини на Република България. Неоснователно е и твърдението на оспорващия и на присъединилото се към оспорването юридическо лице, че в чл.25, ал.4 от Наредбата се

съдържали неясни критерии за определяне на таксата за битови отпадъци чрез използване на „Ориентировъчни диференцирани норми на натрупване на твърди отпадъци за отделните сгради с обществено предназначение, търговски и културно - битови обекти, училища и други”, защото тези норми са приети въз основа на Ръководството на Министерството на околната среда и водите, за определяне броя, и вида на необходимите съдове и техника за събиране на отпадъци/прието от съда за сведение/. С други думи ориентировъчните норми, върху които се определя броя и видът на съдовете, които са необходими, са въз основа на обективни критерии и показатели. При всички случаи, обаче, съгласуване на подаденото заявление и респ. на предлаганите в същото за използване вид и брой съдове за битови отпадъци, следва да бъде извършено, т.к. не може един потребител на услугата да подаде такова заявление за използване на 1 брой съд от даден вид, а да иска предоставяне на услугата по сметосъбиране, сметоизвозване и обезвреждане на битови отпадъци, която да отговаря за повече от 1 брой съдове от същия или от друг вид и всъщност, това е реалната причина за извършване на такова съгласуване на заявлението от отдел „Опазване на околната среда” при Общинска администрация – Кърджали.

По изложените по-горе съображения, съдът намира за неоснователни и доводите, изложени в мотивите към заповедта на областния управител на област Кърджали, за противоречие на нормите на чл.24 и чл.25 от приетия нов Раздел I на Наредбата, с разпоредбите на чл.7 и чл.8 от ЗМДТ.

За пълнота на изложението настоящият съдебен състав намира за нужно да отбележи, че останалите текстове от приетия с оспореното Решение №9 от 28.12.2015 год. на Общински съвет – Кърджали нов Раздел I – „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, т.е. разпоредбите на чл.20, чл.21, чл.22, чл.23 и на чл.26, чл.27, чл.28, чл.29 и чл.30 от същия, също са в пълно съответствие с нормите на ЗМДТ и твърдяната по отношение на тях материална незаконосъобразност, т.е. противоречие с материалноправни разпоредби на закона, категорично не е налице.

Ето защо, по изложените по – горе съображения, настоящият съдебен състав на Административен съд – Кърджали намира оспорването на областния управител на област с административен център – Кърджали, обективизирано в Заповед №РД-09-32 от 05.02.2016 год. и на присъединилото се към оспорването заинтересовано ЮЛ – „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, против Решение №9 по Протокол №4 от заседание на Общински съвет – Кърджали, проведено на 28.12.2015 год., с т.1 от което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с т.2 от което е приет нов Раздел I -

„Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, потвърдено с Решение №16 по Протокол №5 от заседание на Общински съвет – Кърджали, проведено 22.01.2016 год., за неоснователно и недоказано, поради което и с решението по настоящото дело, същото следва да бъде отхвърлено.

По отношение искането, направено в съдебно заседание и в представената писмена защита от процесуалния представител на ответника по жалбата, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съгласно наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, настоящият съдебен състав счита, че това искане е неоснователно и не следва да бъде уважено. И това е така, доколкото съгласно чл.144 от АПК, правилата на ГПК се прилагат в административното правосъдие само по неуредените в Дял III от АПК въпроси. Разпоредбата на чл.143 от АПК е наименована „Отговорност за разноси” и нейната ал.4 изрично урежда въпроса, кои разноси заплаща подателят на жалбата, когато съдът отхвърли оспорването, както в настоящия случай или когато оспорващият оттегли оспорването. В тази разпоредба, обаче, никъде не е включено юристконсултско възнаграждение и това не е законодателен пропуск или празнота в закона. Юрисконсултът в държавна или общинска администрация, а и в другите държавни учреждения, е държавен служител по служебно правоотношение или работи по трудово правоотношение и за положения от него труд получава договорена заплата или трудово възнаграждение, като следва да се посочи, че в настоящия случай, изрично упълномощеният процесуален представител на ответника по оспорването е старши юрисконсулт в отдел „Правен” при община Кърджали. Адвокатът не получава заплата или трудово възнаграждение и затова за неговия труд той получава уговорено с договора за правна помощ адвокатско възнаграждение, включително и когато поема процесуалното представителство и защита на държавен орган, респ. на община или общински съвет. В бюджета на държавния орган, респ. на съответната държавна или общинска администрация, е предвидена заплата или трудовото възнаграждение на юрисконсулта, но адвокатско възнаграждение или възнаграждения на адвоката не са предвидени и затова, според чл.143, ал.4 от АПК, при отхвърляне на оспорването от съда или при оттегляне на жалбата, респ. и при прекратяване на производството поради недопустимост, съдът следва да присъди и минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, ако ответника по оспорването, т.е. ако административният орган, е ползвал адвокат за осъществяване на процесуално представителство и защита, но никъде не предвижда присъждане на юрисконсултско възнаграждение, ако административният орган си е бил представляван и защитаван от щатен юрисконсулт, както в настоящото съдебно производство. По тези съображения, съдът намира, че искането за присъждане на юрисконсултско

възнаграждение, направено от процесуалния представител на ответника по оспорването, не следва да бъде уважено.

Мотивиран от всичко изложено по - горе и на основание чл.193, ал.1, предл.IV/четвърто/, във връзка с чл.191, ал.2 от АПК, Административният съд

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователно оспорването на областния управител на област с административен център – Кърджали, обективирано в Заповед №РД-09-32 от 05.02.2016 год. и на „Горубсо - Кърджали” АД \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, ЕИК \*\*\*\*, против Решение №9 по Протокол №4 от заседание на Общински съвет – Кърджали, проведено на 28.12.2015 год., с т.1 от което е отменен Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора - „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали и с т.2 от което е приет нов Раздел I - „Такса битови отпадъци” на Глава Втора – „Местни такси” от Наредбата за определяне и администрирането на местните такси и услуги на територията на община Кърджали, ПОТВЪРДЕНО с Решение №16 по Протокол №5 от заседание на Общински съвет – Кърджали, проведено 22.01.2016 година.

Препис от решението, на основание чл.138, ал.1 от АПК, да се връчи или изпрати на страните по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14/четиринадесет/ - дневен срок от съобщаването или връчването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.